



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl soudkyně JUDr. Romanou Malou ve věci

žalobkyně:

bytem

proti

žalovanému:

bytem

o náklady neprovdané matky

rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náklady neprovdané matky ve výši 65 032 Kč představující výživné po dobu od 1. 4. 2024 do 21. 1. 2026 a to ve splátkách po 3 000 Kč měsíčně splatných vždy do každého posledního dne v měsíci k rukám žalobkyně počínaje měsícem červencem 2025 pod ztrátou výhody splátek.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit soudní poplatek ve výši 3 600 Kč do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Žalobkyně požadovala po žalovaném zaplacení nákladů neprovdané matky s tím, že ze vztahu účastníků se dne 21. 1. 2024 narodil nezletilý [REDACTED]. S otcem dítěte nikdy nevedli společnou domácnost, mezi rodiči byla uzavřena dohoda o platbě výživného na nezletilého i na neprovdanou matku, žalovaný však výživné hradil pouze do března 2024. Žalobkyně je

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

v současné době na rodičovské dovolené, kdy její příjem činí částku 18 000 Kč. Náklady na bydlení činí částku 11 000 Kč, bydlí se synem sama v pronajatém bytě 2+1. Náklady spojené s péčí o syna žalobkyně odhaduje tak na částku 5 000 Kč měsíčně. Dle návrhu žalovaný je svobodný, v současné době žije u své matky, je zaměstnaný v oboru elektro a jeho měsíční výdělek činí kolem 35 000 Kč měsíčně.

Žalovaný byl vyzván usnesením zdejšího soudu ze dne 8. 1. 2025 s tím, aby se vyjádřil k žalobě spolu s poučením, kdy, pokud se bez vážného důvodu ve věci samé písemně nevyjádří, nebo ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává. Soud v takovém případě rozhodne ve věci samé rozsudkem pro uznání (§ 153a odst. 3 o. s. ř.). Usnesení žalovaný obdržel proti podpisu dne 10. 3. 2025.

Ve věci péče o nezletilého [REDAKCE] bylo rozsudkem rozhodnuto dne 24. 10. 2024 pod č. j. 54 Nc 3514/2024-35.

Dle ust. § 153a odst. 1, 2, 3, 4, kdy uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Uzná-li žalovaný nárok proti němu žalobou uplatněný jen zčásti, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání, jen navrhne-li to žalobce. Rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1, 2 o. s. ř.). Rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal. Jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání. Dle ust. § 114b odst. 1, 2, 4, 5 o. s. ř., vyžaduje-li to povaha věci nebo okolnosti případu, může předseda senátu žalovanému usnesením uložit, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popř. označil důkazy k prokázání svých tvrzení. K podání vyjádření předseda senátu určí lhůtu, která nesmí být kratší než 30 dnů od doručení usnesení. Usnesení musí být žalovanému doručeno do vlastních rukou, náhradní doručení je vyloučeno. Jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává; o tomto následku musí být poučen (§ 153a odst. 3 o.s.ř.).

Po právní stránce soud aplikoval ust. § 920 odst. 1 o. z., kdy není-li matka dítěte provdána za otce dítěte, poskytne jí otec dítěte výživu po dobu dvou let od narození dítěte a přispěje jí v přiměřeném rozsahu na úhradu nákladů spojených s těhotenstvím a porodem. Žalobkyně má tedy nárok na výživné po dobu dvou let s počátkem narození nezletilého Tomáše, tj. od 21. 1. 2024, soud uložil povinnost k placení výživného jednorázovou částkou za období od 1. 4. 2024 (dle matky výživné placeno do března 2024) do 21. 1. 2026, povinnost k placení výživného byla uložena ve splátkách po 3 000 Kč měsíčně dle ust. § 160 odst. 1 o. s. ř.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti rozhodnutí o věci samé lze podat odvolání ve dvojím vyhotovení do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě, avšak způsobilým odvolacím důvodem jsou pouze závažné procesní vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání (§ 205b o. s. ř.).

Proti rozhodnutí o lhůtě k plnění a o nákladech řízení lze podat odvolání ve dvojím vyhotovení do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 23. dubna 2025

JUDr. Romana Malá v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje 